

Межрайонной прокуратурой проведена проверка по обращению гр.А. о нарушении ее трудовых прав.

В ходе проверки установлено, что с 01.05.2013 по 30.05.2014 гр.А. работала в ООО «ШИГ+» в должности инженера-геодезиста. Однако, при увольнении гр.А. обществом не была выплачена образовавшаяся задолженность по заработной плате и окончательного расчета. В добровольном порядке ООО «ШИГ+» погасить указанную задолженность не может в связи с возникшими финансовыми затруднениями. В этой связи, в порядке ст. 45 ГПК РФ межрайонным прокурором было принято решение о направлении заявления о выдаче судебного приказа мировому судье судебного участка № 24 судебного района Сасовского районного суда Рязанской области. В настоящее время заявление прокурора о выдаче судебного приказа находится на рассмотрении.

Помощник межрайонного прокурора

Н.Н.Рассейкина

Межрайонным прокурором принято решение об опротестовании постановления административной комиссии о назначении административного штрафа гр. Б.

Установлено, что 18.11.2014 административной комиссией администрации МО –городской округ город Сасово по факту совершения административного правонарушения в виде нарушения правил благоустройства на территории городского округа, предусмотренного ст. 6.3 Закона Рязанской области №182-ОЗ от 04.12.2008г. «Об административных правонарушениях» было вынесено постановление о назначении гр. Б. административного штрафа.

Как показала проверка, привлекаемое к административной ответственности гр. Б. не была должным образом уведомлена о дате рассмотрения указанного нарушения административной комиссией, поскольку в повестке о явке гр.Б. указана дата заседания на 19.11.2014, а фактически обжалуемое постановление было внесено 18.11.2014, на день раньше, чем указано в повестке.

Кроме того, постановление о назначении административного наказания в виде штрафа гр.Б. должным образом не мотивировано, поскольку не выяснены такие обстоятельства как материальное и семейное положение, получаемый доход, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. Не были выяснены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данного дела по существу, не мотивировано назначение наказания именно в виде штрафа, поскольку наказание за данное правонарушение предусматривает также ответственность в виде предупреждения. В настоящее время протест

межрайонной прокуратуры на обжалуемое постановление направлен для рассмотрения в Сасовский районный суд Рязанской области.

Заместитель межрайонного
Прокурора

советник юстиции

К.В.Варанкин

Межрайонной прокуратурой в рамках осуществления надзора за соблюдением законодательства при выполнении подготовки кандидатов в водители транспортных средств были проверены ряд образовательных учреждений, осуществляющих данную подготовку на территории г. Сасово.

Как показала проверка подготовка водителей по программе водителей транспортных средств категорий «А», «В» осуществляется в рамках договора на оказание платных образовательных услуг, имеющих типовую форму.

При проверке типовой формы указанного договора установлено несоответствие в части требованиям действующего законодательства. Так, были выявлены в ряде договоров нарушения, связанные отсутствием указания на форму применяемого обучения, место осуществления образовательной деятельности, вида документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы, а также порядка и расторжения договора. Заключаемые договора на оказание платных образовательных услуг в нарушении п. 8 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №706 от 15.08.2013г. содержали условия, согласно которым исполнитель вправе в период обучения изменять стоимость обучения, в связи с изменением цен на программы подготовки. Кроме того, окончательная стоимость обучения (образовательных услуг), заключаемыми договорами не была определена.

Учитывая, что выявленные факты свидетельствовали о наличии нарушений требований действующего законодательства в деятельности ряда образовательных учреждений, осуществляющих данную подготовку на территории г. Сасово, выраженных в ограничении прав лиц, имеющих право на получение указанных образовательных платных услуг, что являлось недопустимым.

В этой связи, в адрес руководителей данных образовательных учреждений были внесены представления, которые рассмотрены, приняты меры к устранению выявленных нарушений.

Старший помощник межрайонного
прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Межрайонной прокуратурой директору ООО «Наш Дом 2» вручено предостережение о недопустимости нарушения закона.

Прокуратурой получена информация из Сасовского отделения Рус Гидро ОАО «РЭСК» о нарушении ООО «наш Дом 2» обязательств по оплате потребленной электроэнергии, определенных условиями договора энергоснабжения №2477 от 01.08.2013г. Согласно вышеуказанного договора ООО «Наш Дом 2» как абонент, обязано оплачивать электроэнергию в соответствии с графиком платежей.

Однако, в нарушении требований законодательства и условий заключенного договора ООО «Наш Дом 2» не принимает необходимых мер по оплате принятой электроэнергии в установленные договором сроки, вследствие чего у предприятия образовалась задолженность по оплате.

В связи со сложившейся ситуацией по оплате потребленной электроэнергии со стороны энергоснабжающей организации 20.11.2014г. в адрес предприятия было направлено предупреждение о необходимости принятия мер к погашению имеющейся суммы задолженности, а также о планируемом введении ограничения режима потребления в полном объеме объекта: общежитие Ново –Елатомская, эксплуатацию прибора учета осуществляет в составе управления общим имуществом указанного дома ООО «Наш Дом 2». Таким образом, указанное предупреждение свидетельствует, что со стороны ООО «Наш Дом 2» принимаются недостаточные меры к погашению существующей суммы задолженности по оплате потребленной электроэнергии. Подобное отношение к исполнению обязательств по оплате потребленных энергоресурсов неминуемо может повлечь за собой отключение подачи электроэнергии по вышеуказанному объекту, что негативно отразится на соблюдении бесперебойного режима предоставления коммунальных услуг потребителям, и как следствие, будут нарушены права добросовестных плательщиков, потребителей коммунального ресурса в виде электроснабжения. Директор ООО «Наш Дом 2» предупрежден межрайонной прокуратурой, что в случае допущения подобной ситуации в отношении него будет рассматриваться вопрос о привлечении к административной ответственности в установленном законом порядке.

Старший помощник межрайонного
прокурора

младший советник юстиции

В.С.Никишин

Межрайонной прокуратурой в соответствии с поручением прокуратуры области проведена проверка деятельности отдела судебных приставов по Сасовскому и Пителинскому районам УФССП России по Рязанской области при применении мер по взысканию сумм задолженности за поставленные ресурсы и оказанные коммунальные услуги.

Результаты проведенной проверки показали, что судебными приставами-исполнителями допускаются нарушения законодательства об исполнительном производстве, судебных приставах.

Выявлены случаи не своевременного направления должнику копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Имели место случаи, когда судебными приставами-исполнителями оканчивались исполнительные производства ранее фактического исполнения требований исполнительных документов. Выявлены факты несвоевременного перечисления денежных средств, причитающихся взыскателям.

Установлены случаи, когда нарушению сроков совершения исполнительных действий способствовали бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению производств, а также не принятие всего комплекса мер, предусмотренных ст. 64 Закона и направленных на своевременное, полное и правильное исполнение требований исполнительного документа.

По всем выявленным нарушениям межрайонным прокурором в адрес Главного судебного пристава Рязанской области внесено представление, которое в настоящее время находится на рассмотрении.

Старший помощник межрайонного
прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Сасовской межрайонной прокуратурой Рязанской области была проведена проверка по обращению гр.С. о нарушении ее прав при рассмотрении обращения ТО Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в Сасовском районе.

20.08.2014 в ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области в

Сасовском районе (далее – ТО Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в Сасовском районе) поступила жалоба гр.С по вопросу деятельности ООО «ЖК-Сервис».

В журнале регистрации обращений граждан, юридических лиц ТО Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в Сасовском районе данное обращение зарегистрировано 20.08.2014 за № 29. Вместо «ООО «ЖК-Сервис»» в журнале было указано «ООО «ЖКХ-Сервис», хотя 20.08.2014 от гр.С. поступила только одна жалоба и жалоба эта была на ООО «ЖК-Сервис». На момент прокурорской проверки отметка об исполнении данного обращения не стояла. Согласно резолюции начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в Сасовском районе, в графе «исполнитель» журнала регистрации обращений граждан, юридических лиц ТО Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в Сасовском районе исполнение обращения было поручено гр.З.

В ходе рассмотрения жалобы исполнитель пришел к выводу, что решение данного вопроса не входит в компетенцию ТО Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в Сасовском районе и в ответе от 15.09.2014, подписанном и.о. начальника, предложил гр.С. обратиться в Государственную жилищную инспекцию Рязанской области, а также направил вместе с ответом адрес указанной инспекции.

Между тем, ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области в Сасовском районе данная жалоба в Государственную жилищную инспекцию Рязанской области направлена не была. Гр.С. о переадресации обращения в ответе от 15.09.2014 также уведомлена не была.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления регулируются Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Аналогичные требования предусмотрены Приказом Роспотребнадзора от 20.01.2014 N 28 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений граждан и объединений граждан, в том числе юридических лиц, приема граждан в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» (далее – Приказ Роспотребнадзора от 20.01.2014 N 28).

П. 4.1 Приказа Роспотребнадзора от 20.01.2014 N 28 устанавливает, что обращения, поступившие в Роспотребнадзор и его территориальные органы, подведомственные учреждения, подлежат обязательному рассмотрению.

П. 4.4 Приказа Роспотребнадзора от 20.01.2014 N 28 закрепляет, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию Роспотребнадзора или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Согласно ст. 15 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» лица, виновные в нарушении данного Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Отсутствие направления в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, свидетельствует о невыполнении требований, установленных ст.ст. 8, 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В этой связи, межрайонной прокуратурой в адрес руководителя ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области в Сасовском районе было внесено представление. В настоящее время представление прокурора рассмотрено, приняты меры к устранению выявленных нарушений, виновное лицо привлечено к ответственности.

Помощник межрайонного прокурора

Н.Н.Рассейкина

В текущем году при участии сотрудника Сасовской межрайонной прокуратуры в Сасовском районном суде Рязанской области было рассмотрено гражданское дело по иску гр .М. к Обществу с ограниченной ответственностью «Сормат» (далее ООО «Сормат»), в котором истец просила удовлетворить ее требования по возмещению материального ущерба и морального вреда.

В обоснование требований истец указала, что 22.02.2011 года между ней и ИП Б. был заключен договор купли-продажи «Автоклава-стерилизатора» модель №5 (далее автоклав), производителем которого являлся ответчик - ООО «Сормат». В процессе эксплуатации «Автоклава-стерилизатора» модель №5, а именно 09 января 2013 года примерно в 18 часов 30 минут в принадлежащем ей жилом доме по адресу: Рязанская область, Сасовский район, пос. М. произошел взрыв изделия, в результате чего она получила телесные повреждения в виде обширных термических поверхностных 2-ой степени ожогов кожи лица, передней поверхности шеи, туловища, молочных желез, обеих рук, общей площадью около 8% поверхности тела, ссадин лица, по одной резанной ране в области лба, правого предплечья, пятого пальца левой кисти, по одной ушибленной ране на левой половине лица, грудной клетки справа спереди, ушиб правого глазного яблока. Кроме этого от взрыва пострадало ее имущество, отделка дома, алюминиевые радиаторы отопления, кухонный гарнитур, ноутбук, мультитварка и холодильник.

Со ссылкой на ст.ст. 7 Закона «О защите прав потребителей», истец считал, что ответчиком не обеспечена безопасность товара, вследствие чего и произошло повреждение принадлежащего ей имущества и вред здоровью.

Кроме того, истец считал, что ей был причинен моральный вред, который заключался в причинении ей телесных повреждений и на размер причиненного вреда влияет причинение телесных повреждений при большом сроке беременности, и она сильно переживала как за свою жизнь так и за жизнь будущего ребенка, телесные повреждения располагались на жизненно важных органах, в том числе на глазах. Также вред ее имуществу происходил в зимний период и были повреждены окна, двери, что также влияло, по мнению истца, на размер морального вреда.

В судебном заседании представитель истца искивые требования М. поддержал в полном объеме.

Было установлено, что 22 февраля 2011 года истец приобрела у индивидуально предпринимателя Б. «Автоклав-стерилизатор» модель №5, производителем которого являлся ООО «Сормат». Изготовитель ООО «Сормат» гарантировал работу автоклава в течении 12 месяцев со дня изготовления при условии соблюдения правил хранения, транспортирования и эксплуатации указанной в руководстве и установив средний срок службы автоклава не менее 5 лет с исчислением гарантийного срока при отсутствии отметки торгующей организации со дня выпуска продукции. Указанные обстоятельства подтверждались доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Истец М. обращалась к ответчику ООО «Сормат» с претензией по поводу добровольного возмещения материального ущерба и морального вреда, что подтверждалось доказательствами, приложенными к ее исковому заявлению.

Фактически изготовитель ООО «Сормат» в нарушение ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей", не обеспечил безопасность товара - «Автоклав-стерилизатор» модель №5, поэтому ответчик ООО «Сормат» в соответствии с действующим законодательством РФ несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 3 ст. 14 вышеуказанного Закона, за конструктивные недостатки товара.

Оценивая представленные по делу доказательства, с учетом их достаточности, взаимной связи и совокупности судом был сделан вывод о доказанности причинения вреда ввиду конструктивных недостатков «Автоклава-стерилизатора» модель №5 приведших к его взрыву, а также вследствие нарушения требований ч. 1 ст. 1097 ГК РФ, ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей", ООО «Сормат» был обязан обеспечивать безопасность товара в течение установленного срока службы товара, и возложил обязанность по возмещению вреда на изготовителя некачественного товара.

Судом был установлен также факт нарушения ответчиком ООО «Сормат» прав истца как потребителя, искивое требование М. о взыскании в

ее пользу с ответчика компенсации морального вреда являлось также обоснованным и подлежало частичному удовлетворению.

Рассматривая вопрос о размере компенсации морального вреда суд учел обстоятельства дела, а также характер и степень нравственных и физических страданий М., степень вины причинителя вреда и исходя из требований разумности и справедливости сумма компенсации морального вреда подлежала лишь незначительному снижению.

Старший помощник Сасовского межрайонного прокурора

младший советник юстиции

О.В. Киселева