

Межрайонной прокуратурой проведена проверка по информации ГУ Управления Пенсионного Фонда России по Сасовскому району об имеющейся у предприятий г. Сасово и Сасовского района задолженности по уплате по обязательным платежам на страховую и накопительную части трудовой пенсии, на обязательное медицинское страхование.

Проверкой установлено, что ОАО «СДСК», ОАО «Саста», ООО «КТЦ», ООО «Водосток», ООО «Водоресурс», ООО «Водоканал» и др. не надлежащим образом исполняют свои обязательства по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (далее - Закон) организации являются страхователями по обязательному пенсионному страхованию.

Как предусмотрено п. 2 ст. 14 Закона страхователи обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы в бюджет ПФ РФ.

Статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации установлена обязанность каждого работодателя осуществлять обязательное социальное страхование работников в порядке, установленном федеральными законами.

Как следует из смысла закона, под социальным страхованием понимается не только непосредственно обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве, но и обязательное пенсионное страхование, порядок и условия которого регулируются Законом Российской Федерации "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (статья 3) и Законом Российской Федерации "Об обязательном пенсионном страховании Российской Федерации" N 167-ФЗ.

Таким образом, факт неполного и несвоевременного перечисления установленных вышеназванными нормами Закона страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации является грубейшим нарушением как трудовых прав и законных интересов работников предприятия, так и их прав на своевременное и полное пенсионное обеспечение.

По результатам проверки прокурором вынесено 16 постановлений о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 – нарушение законодательства о труде, которые направлены на рассмотрение в Государственную инспекцию труда в Рязанской области.

Также межрайонной прокуратурой в адрес руководителей организаций внесено 17 представлений об устранении нарушений законодательства, которые в настоящее время находятся на рассмотрении.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

По результатам рассмотрения обращения гр.К. на действия судебного пристава-исполнителя отдела по Сасовскому и Пителинскому районам УФССП России по Рязанской области был опротестован прокуратурой незаконный правовой акт.

06 марта 2014 года судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Сасовскому и Пителинскому районам УФССП России по Рязанской области было возбуждено исполнительное производство №2735/14/22/62 о взыскании с гр. К. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере  $\frac{1}{4}$  заработка и (или) иного дохода ежемесячно в пользу взыскателя гр.К.

18 марта 2014 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам. Согласно постановления, алименты были рассчитаны за период с 14.02.2013г. по 28.02.2014 г., когда должник не работал, алименты не выплачивал и не состоял в центре занятости населения на учете. По состоянию на 01.03.2014 года задолженность по алиментам составила 103 337 рублей 00 копеек. Между тем, данное постановление судебного пристава-исполнителя являлось незаконным и подлежало отмене. Согласно справки ГКУ РО ЦЗН Сасовского района гр. К. состоял на учете в Центре занятости населения Сасовского района в качестве безработного с 06.02.2013 г. по 18.03.2013 г. и получал иной доход, с которого также должны удерживаться алименты. Опрошенный в ходе проверки гр.К. пояснил, что ему судебным приставом-исполнителем не выставлялись требования о предоставлении документов, подтверждающих иной доход с которого могли быть удержаны алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка. Таким образом, размер задолженности по алиментам судебным приставом-исполнителем был определен не правильно. Незаконный правовой акт по протесту прокурора отменен.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Межрайонной прокуратурой рассмотрено обращение гр. С. по факту несвоевременной выплаты алиментов с марта 2014 г. на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Установлено, что гр.Р., обязанный уплачивать алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, работает в ОАО «Саста». На основании исполнительного листа и постановления судебного пристава-исполнителя ОАО «Саста» произведены удержания алиментов за март, за апрель 2014 г. и перечислены 29.05.2014г. на ее счет в Сбербанке России.

Как показала проверка, удержание алиментов из заработной платы вышеуказанного работника было произведено обществом в трехдневный срок со дня выплаты ему заработной платы, что и предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации.

В этой связи, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имелось.

Между тем, было установлено, что заработная плата гр. Р. и другим работникам общества за март и апрель 2014 года была выплачена несвоевременно. В этой связи по данному факту проведена прокурорская проверка и в отношении ОАО «Саста» возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст. 5.27 КоАП РФ. В настоящее время административный материал в отношении ОАО «Саста» находится на рассмотрении в Государственной инспекции труда Рязанской области.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

В рамках осуществления надзора за соблюдением законодательства в сфере водоснабжения и водоотведения граждан и социально значимых объектов установлено следующее:

На территории МО –городской округ город Сасово Рязанской области имеется система централизованного холодного водоснабжения и водоотведения, однако утвержденные схемы водоснабжения и водоотведения городского округа до настоящего времени отсутствуют.

Поскольку отсутствие утвержденных схем водоснабжения и водоотведения городского округа свидетельствовало о нарушении действующего законодательства Российской Федерации, что является недопустимым в адрес главы администрации МО-городской округ город Сасово внесено представление, которое в настоящее время находится на рассмотрении.

Помощник межрайонного прокурора

Юрист 1 класса

В.С.Никишин

Межрайонной прокуратурой постоянно проводится работа в сфере осуществления надзора за соблюдением трудового законодательства Российской Федерации на территории города Сасово и Сасовского района. В рамках осуществления надзора установлено, что 16 работникам ООО «Водоканал» не был выплачен окончательный расчет при увольнении. В целях защиты их трудовых прав, межрайонной прокуратурой направлены

заявления в мировой суд Сасовского района о выдаче судебных приказов. В настоящее время заявления прокурора находятся на рассмотрении.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

О.В.Киселева

### Несовершеннолетние

Межрайонной прокуратурой в ходе рассмотрения обращения гр. О., поступившего из прокуратуры Рязанской области, по факту пищевого отравления несовершеннолетнего сына в МДОУДС №4 «Семицветик» установлено, что ее ребенок являлся воспитанником МДОУДС №4 «Семицветик» с 03.04.2014 г.

Доводы заявителя не нашли своего подтверждения в ходе проверки. Между тем,

Между тем, специалистами филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Рязанской области в Сасовском районе» в данном детском саду было проведено эпидемиологическое обследование. Согласно акта специалиста филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Рязанской области в Сасовском районе» в ходе эпидемиологического расследования двух случаев заболеваемости пищевой токсикоинфекции у воспитанников данного сада были выявлены нарушения санитарноэпидемиологического законодательства Российской Федерации.

В частности, в пищеблоке детского сада было выявлено в качестве недостатков протертая маркировка на разделочных досках и ножах, не были промаркированы полотенца сотрудников и требовалось обновление спецодежды для поваров (куртки, фартуки), что является нарушением условий, гарантирующих охрану и укрепление здоровья неопределенного круга лиц.

Соблюдение санитарно-эпидемиологических требований в дошкольных образовательных учреждениях является обязательным в силу действующего законодательства Российской Федерации и является мерой по обеспечению безопасности жизни и здоровья воспитанников и работников детского учреждения.

Таким образом, осуществление деятельности детского сада при указанных обстоятельствах не обеспечивало в полной мере исполнение требований действующего законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, закона об образовании, что могло повлечь неблагоприятные последствия, связанные с причинением вреда жизни и здоровью граждан, прежде всего воспитанников

и работников данного детского сада. В этой связи, руководителю данного учреждения было внесено представление, по результатам рассмотрения которого 2 виновных лица привлечены к дисциплинарной ответственности, выявленные нарушения устранены.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Межрайонной прокуратурой в рамках осуществления надзора за соблюдением прав несовершеннолетних было выявлено, что в МДОУ «Агломазовский детский сад» нарушаются требования законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, о противодействии терроризму.

Установлено, что по периметру МДОУ «Агломазовский детский сад», расположенного по адресу: с.Агломазово Сасовского района ограждение не соответствует нормативам, установленным законодателем, предусмотренным п.3.1 СанПиН 2.4.1 3049-13, что является нарушением условий, гарантирующих охрану и укрепление здоровья неопределенного круга лиц.

установление ограждения по периметру территории образовательного учреждения является обязательным в силу закона, поскольку выполнение данного мероприятия необходимо для пресечения преступлений террористической направленности и является мерой по обеспечению безопасности жизни и здоровья учащихся и работников.

Непринятие должных мер по обеспечению безопасности несовершеннолетних и сотрудников образовательного учреждения создает угрозу жизни и здоровью указанных лиц, не позволяет обеспечить постоянный контроль, предупреждение террористических актов и чрезвычайных ситуаций на территории образовательного учреждения.

МДОУ «Агломазовский детский сад» является объектом с пребыванием людей, в том числе несовершеннолетних граждан, т.е. является одним из важных объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения населения.

Ненадлежащее состояние ограждения по периметру Учреждения отрицательно сказывается на комплексной безопасности лиц, пребывающих в учреждении, поскольку не обеспечивается надлежащая антитеррористическая и противодиверсионная устойчивость объекта, так как не позволяет обеспечить постоянный контроль, предупреждение террористических актов и чрезвычайных ситуаций на территории данного образовательного учреждения, может способствовать совершению противоправных действий в отношении воспитанников.

Таким образом, осуществление деятельности детского сада при указанных обстоятельствах не обеспечивает в полной мере исполнение требований действующего законодательства Российской Федерации в области антитеррористической защищенности, что может повлечь

неблагоприятные последствия, связанные с причинением вреда жизни и здоровью граждан, а также ущерб имуществу.

Кроме того, установлено, что в туалетном помещении Агломазовского детского сада имеются неисправные унитазы, что также не соответствует п.6.16 вышеуказанного СанПиНа 2.4.1 3049-13 и является недопустимым, поскольку нарушаются требования о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, прежде всего воспитанников данного детского сада.

По всем выявленным нарушениям в адрес заведующей детского сада было внесено представление. Представление прокурора рассмотрено, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Сасовской межрайонной прокуратурой в рамках осуществления надзора за соблюдением законодательства о защите прав несовершеннолетних, проведена проверка соблюдения Муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №6» общеобразовательными учреждениями г. Сасово: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №106», МБОУ «Основная общеобразовательная школа №2» требований законодательства о защите детей от информации, наносящей вред их психическому развитию, в ходе которой установлено следующее.

В соответствии с проектом «Обеспечение доступа к сети Интернет образовательным учреждениям Российской Федерации», осуществляемого в рамках приоритетного национального проекта «Образование» вышеуказанные образовательные учреждения подключены к сети Интернет.

Как установлено в ходе проверки, система контент – фильтрации, установленная в образовательных учреждениях не может в полном объеме ограничить доступ несовершеннолетних к Интернет - ресурсам, на которых имеется информация несовместимая с задачами образовательного процесса.

Так в ходе проверки с компьютеров, оснащенных системой контент-фильтрации в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №106», МБОУ «Основная общеобразовательная школа №2» через сервис поиска изображений Google Images было найдено множество изображений порнографического содержания. В МБОУ «ООШ №2»

изображения порнографического содержания в огромных количествах найдены также через сервис поиска изображений Яндекс.Картинки.

Кроме того, согласно ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», на территории Российской Федерации запрещаются распространение экстремистских материалов, а также их производство или хранение в целях распространения.

Информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.

Федеральный список экстремистских материалов подлежит размещению в международной компьютерной сети «Интернет» на сайте федерального органа государственной регистрации. Указанный список также подлежит опубликованию в средствах массовой информации.

В соответствии с Указом Президента РФ от 13.10.2004 N 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации», Министерство юстиции РФ ведет и публикует федеральный список экстремистских материалов, перечень общественных объединений и религиозных организаций, иных некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, а также перечень общественных объединений и религиозных организаций, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности.

Так, в ходе проверки в кабинете информатики МБОУ «ООШ №2» со школьного компьютера осуществлен выход на страницу сайта <http://rusdivision.wordpress.com>, на котором размещена ссылка на книгу «Поганка» («Der Giftpilz»), автором которой является Эрнст Химер, которая решением Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 09.12.2013 г. признана экстремистской, и в соответствии с требованиями статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 г. N 114 «О противодействии экстремистской деятельности» включена в Федеральный список экстремистских материалов, размещенный на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации

Наличие установленных обстоятельств свидетельствует о том, что должностными МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №3», МБОУ «СОШ №6», «СОШ №106», МБОУ «ООШ №2», ответственными за организацию системы контент-фильтрации, допускаются нарушения требований законодательства о защите детей от информации, наносящей вред их здоровью и развитию и законодательства о противодействии экстремистской деятельности, способствующие ущемлению прав несовершеннолетних граждан, что недопустимо.

В связи с выявленными нарушениями в адрес руководителей образовательных учреждений города и начальнику МУ-Управления образования и молодежной политики МО-Городской округ город Сасово внесены представления, которые в настоящее время находятся на рассмотрении.

Старший помощник межрайонного прокурора  
младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

## Коррупция

В рамках осуществления надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в текущем году межрайонной прокуратурой проводилась проверка исполнения служащими обязанности предоставлять сведения о доходах за 2013 год.

Так, при проверке сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных заместителем главы администрации района было установлено, что в сведениях о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера было указано не все имущество, зарегистрированное на его имя (квартира, автоприцеп).

Аналогичные нарушения выявлены при проверке сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных главой администрации Новоберезовского сельского поселения.

Выявлялись нарушения, когда указывались не все сведения о полученных доходах специалистами администраций сельских поселений.

По результатам проведенной проверки внесено 7 представлений, из которых на настоящий момент 2 рассмотрено. Выявленные нарушения устранены, 2 должностных лица привлечено к дисциплинарной ответственности.

Помощник межрайонного прокурора  
Юрист 3 класса

Н.П.Малин

Межрайонной прокуратурой в рамках осуществления надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в текущем году был выявлен факт неразмещения администрациями Алешинского и Нижнемальцевского сельских поселений сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера муниципальных служащих на официальных сайтах указанных сельских поселений в информационно-



телекоммуникационной сети «Интернет». С учетом этого, в адрес данных поселений внесены 2 представления, 1 на настоящий момент рассмотрено и 1 должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Помощник межрайонного прокурора  
юрист 3 класса

Н.П.Малин

В ходе проведенной межрайонной прокуратурой проверки соблюдения законодательства об осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд, а также проведения торгов был выявлен факт бездействия со стороны руководства МУП «Жилкомсервис» г. Сасово, ООО «Стройсервис-СГ», МУП ЖКХ «Служба быта» г. Сасово, выразившийся в непринятии мер по предупреждению коррупции, которые организации обязаны принимать в соответствии со ст. 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции». С учетом этого в адрес руководства данных организаций внесены представления, два лица наказаны в дисциплинарном порядке.

Помощник межрайонного прокурора  
юрист 3 класса

Н.П.Малин

В соответствии с приказом Генерального прокурора РФ от 28.12.2009 N 400 "Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов" Сасовской межрайонной прокуратурой ежемесячно проводится антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, принятых представительными органами местного самоуправления и исполнительными органами муниципальных образований.

В 1 квартале 2014 года изучено 244 нормативных правовых актов, принятых органами местного самоуправления. По результатам изучения которых, выявлено 28 правовых актов нормативного характера, содержащих 32 коррупциогенных фактора.

Данные нормативные правовые акты, содержащие коррупциогенные факторы, имели нарушения законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, в связи с чем, в целях устранения коррупционных рисков, было внесено 3 представления, которые на настоящий момент рассмотрены, нарушения устранены, 3 лица наказаны в дисциплинарном порядке.

В 26 НПА были выявлены коррупциогенные факторы, связанные с отсутствием или неопределенностью сроков принятия решения органами местного самоуправления (их должностными лицами);

В 2 НПА выявлены коррупциогенные факторы, связанные с установлением неопределенных, трудновыполнимых требований к заявителям и юридико-лингвистической неопределенностью.

Помощник межрайонного прокурора  
юрист 3 класса

Н.П.Малин

### Субъекты предпринимательской деятельности

В ходе осуществления надзорной деятельности соблюдения прав субъектов предпринимательской деятельности межрайонной прокуратурой выявлялись факты ущемления прав предпринимателей недобросовестной конкуренцией и установлением административного барьера.

Так, при проведении проверки соблюдения законодательства при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества, организатором которого являлось МУП ЖКХ «Служба быта» г. Сасово было установлено, что в нарушение ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции», п.п. 17, 18, 19 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, пунктом 4 раздела 4 Аукционной документации №130114/0113718/01, утвержденной 13.01.2014 директором МУП ЖКХ «Служба быта» г. Сасово Харламовой Л.В. (открытый аукцион), в качестве одного из требований к участникам указано отсутствие у участника аукциона задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год. Отсутствие документов, подтверждающих отсутствие задолженности по налогам и сборам явилось одним из оснований для отклонения заявок на участие в аукционе. Среди участников, подавших заявки, было 2 индивидуальных предпринимателя и 1 юридическое лицо.

С учетом изложенного, в адрес руководства МУП ЖКХ «Служба быта» было направлено представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

Информация об указанных нарушениях закона была направлена межрайонной прокуратурой в УФАС России по Рязанской области, которая решением от 12.05.2014 установила факт нарушения антимонопольного законодательства со стороны МУП ЖКХ «Служба быта». Результаты проведенного открытого аукциона были отменены.

При проведении проверок соблюдения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля за истекший период 2014 года межрайонной прокуратурой выявлялись следующие нарушения:

24.04.2014 ведущим специалистом-экспертом ТО Управления Роспотребнадзора Рязанской области в Сасовском районе, на основании распоряжения № 86 от 23.04.2014, была проведена выездная внеплановая проверка в отношении ИП Храмова А.А.

В соответствии с ч. 4 статьи 12 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», выездная проверка начинается с предъявления служебного удостоверения должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, обязательного ознакомления руководителя или иного должностного лица юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя с распоряжением или приказом руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о назначении выездной проверки и с полномочиями проводящих выездную проверку лиц, а также с целями, задачами, основаниями проведения выездной проверки, видами и объемом мероприятий по контролю, составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке, со сроками и с условиями ее проведения.

Согласно положениям ч.ч. 1 и 3 ст. 14 данного Закона, проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля. При этом заверенные печатью копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля вручаются под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю одновременно с предъявлением служебных удостоверений. По требованию подлежащих проверке лиц должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля обязаны представить информацию об этих органах, а также об экспертах, экспертных организациях в целях подтверждения своих полномочий.

Вместе с тем, проведенной межрайонной прокуратурой проверкой было установлено, что во время проведения проверки оригинала распоряжения должностное лицо Роспотребнадзора при себе не имело, а индивидуальный предприниматель был ознакомлен с копией распоряжения, присланной средствами факсимильной связи. Кроме того, копия распоряжения о проверке Индивидуальному предпринимателю вручена не была.

В этой связи в адрес руководства Территориального отдела было внесено представление об устранении нарушений закона, должностное лицо, проводившее проверку, привлечено к дисциплинарной ответственности.

Помощник межрайонного прокурора  
юрист 3 класса

Н.П.Малин

### **Ответственность за уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы.**

Защита Отечества, в соответствии со ст.59 Конституции Российской Федерации, является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

В соответствии с пп. «а» ч.1 ст.22 Федерального закона №53 от 28.03.2013г. «О воинской обязанности и военной службе» призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе.

В случае, если убеждениям или вероисповеданию гражданина России противоречит несение военной службы, либо он относится к коренному малочисленному народу, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционное хозяйство и занимается традиционными промыслами ( в соответствии со ст.59 Конституции РФ, ст.2 Федерального закона от 25.07.2002 N 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе») гражданин имеет право на замену военной службы альтернативной гражданской службой.

Вместе с тем, далеко не все военнообязанные граждане добросовестно исполняют свой долг и обязанность по прохождению военной службы, либо заменяющей ее альтернативной гражданской службы.

Учитывая особую важность защиты государства, и общественную опасность, наступающую в связи с уклонением граждан от прохождения службы, законодатель установил уголовную ответственность за уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы.

Так, за уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы предусмотрено уголовное наказание вплоть до лишения свободы на срок до двух лет (ч.1

ст.328 Уголовного кодекса РФ). За уклонение от прохождения альтернативной службы лица, освобожденные от военной службы могут быть приговорены к обязательным работам на срок до четырехсот восьмидесяти часов (ч.2 ст.328 УК РФ).

В соответствии со статьей 23 Федерального закона №53 от 28.03.2013г. «О воинской обязанности и военной службе» от призыва на военную службу освобождаются граждане:

а) признанные не годными или ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья;

б) проходящие или прошедшие военную службу в Российской Федерации;

в) проходящие или прошедшие альтернативную гражданскую службу;

г) прошедшие военную службу в другом государстве в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации;

Право на освобождение от призыва на военную службу имеют граждане:

а) имеющие предусмотренную государственной системой научной аттестации ученую степень;

б) являющиеся сыновьями (родными братьями):

военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, и граждан, проходивших военные сборы, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военных сборов;

граждан, умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военной службы по призыву, после увольнения с военной службы либо после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов.

Не подлежат призыву на военную службу граждане:

а) отбывающие наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы;

б) имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления;

в) в отношении которых ведется дознание либо предварительное следствие или уголовное дело в отношении которых передано в суд.

Помощник межрайонного прокурора

Н.П.Малин

## **О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации**

С 01.01.2014 Федеральным законом от 28.12.2013 № 421-ФЗ внесены изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Статья 15 Трудового кодекса дополнена частью второй, согласно которой заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.

Трудовой кодекс дополнен новой статьей 19.1, устанавливающей порядок признания отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями.

Так, признание отношений трудовыми может быть осуществлено руководителем организации (заказчиком) или его полномочным представителем самостоятельно, на основании заявления работника (исполнителя) или на основании предписания государственной инспекции труда, а также судом на основании обращения работника или материалов, направленных в суд государственной инспекцией труда или иными полномочными органами и лицами.

Решение о признании отношений трудовыми может быть принято также после окончания гражданско-правового договора, при этом признание отношений по нему трудовыми может осуществляться только судом.

Неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений.

Согласно статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации (в ред. ФЗ от 30.06.2006 № 90-ФЗ), трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. Новая редакция статьи предусматривает, что трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Трудовой кодекс дополнен статьей 67.1, которой установлено, что если физическое лицо было фактически допущено к работе работником, не уполномоченным на это работодателем, и работодатель или его уполномоченный на это представитель отказывается признать отношения, возникшие между лицом, фактически допущенным к работе, и данным работодателем, трудовыми отношениями (заключить с лицом, фактически допущенным к работе, трудовой договор), работодатель, в интересах которого была выполнена работа, обязан оплатить такому физическому лицу фактически отработанное им время (выполненную работу).

Работник, осуществивший фактическое допущение к работе, не будучи уполномоченным на это работодателем, привлекается к ответственности, в том числе материальной, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

И.о. межрайонного прокурора  
Советник юстиции

Р.В.Шмельков

В силу положений статьи 31 Уголовного кодекса РФ добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. Необходимо отметить, что лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление в случае наличия необходимых признаков - добровольности и окончательности.

Отказ от преступления будет признан добровольным в случае, если лицо, осознавая возможность доведения преступления до конца, проявляет свою волю, решимость и само, без какого-либо принуждения, прекращает начатое посягательство. При этом мотивы добровольного отказа могут быть различными (страх наказания, жалость к жертве, стыд перед родственниками и т.п.) и значения не имеют. Признака добровольности не будет, если лицо вынужденно отказывается от завершения преступления из-за каких-либо объективных препятствий, которые затрудняют окончание преступления, либо делают это невозможным. Например, виновный пытается взломать дверной замок автомобиля, но последний оказывается столь сложной и незнакомой преступнику конструкции, что выполнить задуманное не представляется возможным.

Вынужденным отказ будет признан в случае, если кто-то помешал преступнику довести преступление до конца. Например, мошенник, с использованием сети «Интернет», перечисляя на свой счет денежные средства, похищенные с электронного счета банка, задержан сотрудниками полиции. Или, например, грабитель пытался отобрать на улице у девушки сотовый телефон, но пришедшие на помощь граждане обезвредили его.

Окончателность - полное, бесповоротное прекращение лицом начатого преступного посягательства, без намерения продолжить его в дальнейшем. Так, если лицо прекратило начатые действия (покушение на убийство), поскольку преступный результат не наступил по независящим от него обстоятельствам, с намерением повторно совершить данное преступление в более благоприятной обстановке, признака добровольности не будет.

Добровольный отказ полностью исключает уголовную ответственность при наличии вышеуказанных условий за преступление, к которому лицо готовилось либо на которое совершило покушение.

Лицо, добровольно отказавшееся довести преступление до конца, подлежит уголовной ответственности, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления.

Например, лицо с целью убийства приобрело огнестрельное оружие, а затем отказывается от его совершения. В отношении убийства имеет место добровольный отказ, и лицо должно быть освобождено от уголовной ответственности за это преступление. Однако в его действиях будет состав

незаконного приобретения огнестрельного оружия (ст. 222 УК РФ), за что лицо и должно подлежать уголовной ответственности.

И.о. межрайонного прокурора  
Советник юстиции

Р.В.Шмельков

При сокращении численности или штата работников преимущественное право на оставление на работе предоставляется работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией. При равной производительности труда и квалификации предпочтение в оставлении на работе отдается: семейным - при наличии двух или более иждивенцев (нетрудоспособных членов семьи, находящихся на полном содержании работника или получающих от него помощь, которая является для них постоянным и основным источником средств к существованию); лицам, в семье которых нет других работников с самостоятельным заработком; работникам, получившим в период работы у данного работодателя трудовое увечье или профессиональное заболевание; инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий по защите Отечества; работникам, повышающим свою квалификацию по направлению работодателя без отрыва от работы. Коллективным договором могут предусматриваться другие категории работников, пользующиеся преимущественным правом на оставление на работе при равной производительности труда и квалификации.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Под правом апелляционного обжалования понимается право на возбуждение апелляционного производства. Для реализации данного права необходимо наличие объекта и субъектов обжалования, а также предусмотренного законом порядка его осуществления.. Апелляционная жалоба может быть подана как на все решение в целом, так и на отдельные его части, например, резолютивную или мотивировочную. Если мировым судьей было вынесено дополнительное решение, то оно также может быть обжаловано в апелляционном порядке. К объектам апелляционного обжалования относится и заочное решение. В соответствии со ст. 331 ГПК объектом апелляционного обжалования могут быть и определения мирового судьи. К субъектам, имеющим право апелляционного обжалования, относятся лица, участвующие в деле (стороны, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, прокурор).



Прокурор вправе обжаловать решение мирового судьи только в том случае, если он участвовал в деле. Право апелляционного обжалования имеют и судебные представители, но только в том случае, если данное полномочие оговорено в доверенности на ведение дела в суде, выданной представляемым (ст. 54 ГПК). Законные представители не связаны доверенностью на ведение в суде дел своих представляемых. Вопрос об апелляционном обжаловании решения мирового судьи в каждом отдельном случае должен решаться ими самостоятельно. Право на подачу апелляционной жалобы на решение мирового судьи имеют и правопреемники лиц, участвующих в деле (ст. 44 ГПК). Средством возбуждения апелляционного производства для сторон и третьих лиц служит апелляционная жалоба, для прокурора — апелляционное представление.

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение десяти дней со дня вынесения мировым судьей решения в окончательной форме. Под вынесением решения в окончательной форме понимается вынесение мировым судьей мотивированного решения, составление которого может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела. В этом случае резолютивную часть решения мировой судья должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела (ст. 199 ГПК). Решения мирового судьи обжалуются в апелляционном порядке в соответствующий районный суд через мирового судью (ч. 1 ст. 320 ГПК). Содержание апелляционных жалобы, представления должно отвечать требованиям ст. 333 ГПК. В апелляционной жалобе необходимо указать наименование районного суда, в который адресуются жалоба, представление; наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения; какое решение мирового судьи обжалуется; доводы жалобы, представления; просьбу заинтересованного лица; перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов. Апелляционная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. Если апелляционная жалоба подается представителем, то к жалобе должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя, если в деле не имеется таких документов. Апелляционное представление подписывается прокурором. Апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы, должны быть представлены с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Если апелляционная жалоба подлежит оплате государственной пошлиной, то к ней необходимо приложить документ, подтверждающий произведенную оплату.

Несоблюдение требований закона о содержании апелляционных жалобы, представления и порядка их подачи ведет к наступлению

определенных юридических последствий, предусмотренных ст. 323, 324 ГПК.

Апелляционная жалоба может быть возвращена лицу, подавшему жалобу, а апелляционное представление может быть возвращено прокурору в определенных законом случаях (ст. 324 ГПК). Если лицо, подавшее апелляционную жалобу, или прокурор, принесший апелляционное представление, в установленный срок не выполнит указаний мирового судьи, содержащихся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения, то жалоба возвращается лицу ее подавшему, а представление — прокурору. Если апелляционные жалоба, представление поданы после истечения установленного в законе десятидневного срока на апелляционное обжалование и в жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении пропущенного срока или в его восстановлении было отказано, жалоба возвращается лицу ее подавшему, представление — прокурору.

Апелляционная жалоба может быть возвращена лицу, подавшему жалобу, по его просьбе, апелляционное представление -при отзыве его прокурором, при условии, что дело не направлено в районный суд. Во всех перечисленных выше случаях вопрос о возвращении апелляционной жалобы решается мировым судьей путем вынесения определения. Определение о возвращении апелляционной жалобы, в силу прямого указания ч. 3 ст. 324 ГПК, и определение об оставлении апелляционной жалобы движения, в силу его препятствия дальнейшему движению дела, могут быть обжалованы в районный суд. Если апелляционные жалоба, представление поданы с соблюдением всех требований закона, то мировой судья обязан направить всем лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов.

Получив апелляционные жалобу, представление, лица, участвующие в деле, вправе направить мировому судье соответствующие письменные возражения относительно апелляционных жалобы, представления. К возражениям на апелляционные жалобу, представление должны быть приложены документы, подтверждающие эти возражения. Возражения и приложенные к ним документы Должны быть представлены с копиями по числу лиц, участвующих в деле. Закон не связывает представление возражений на апелляционные жалобу, представление какими-либо временными рамками. Из этого следует, что лица, участвующие в деле, вправе представить свои возражения на любом этапе апелляционного производства. Было бы целесообразным ограничить возможность представления письменных возражений на апелляционные жалобу, представление моментом назначения дела к рассмотрению в районном суде.

Лица, участвующие в деле, имеют также право знакомиться с материалами дела, поступившими апелляционными жалобой,

представлением и возражениями на них.

По истечении 10-дневного срока на апелляционное обжалование мировой судья направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими относительно них возражениями в районный суд.

Старший помощник межрайонного  
прокурора

младший советник юстиции

О.В.Киселева